



DOKUMENTATION

Podium I: Erinnerungskultur im digitalen Zeitalter - Mit Medien Geschichte lernen

Donnerstag, 04. Dezember 2014, 11.45 – 13.15 Uhr

- 1. Überblick**
- 2. Thesenpapier von Dr. Paul Gerhardt**
- 3. Thesenpapier von Dr. Christoph Pallaske**
- 4. Thesenpapier von Jan Telgkamp**
- 5. Bericht**

- Moderation: Dr. Hans Wupper-Tewes, *Referatsleiter Erinnerungskultur, Landeszentrale für politische Bildung NRW*
- Diskussion: Dr. Paul Gerhardt (*British Film Institute, Director of Education*), Thomas Krüger (*Präsident der Bundeszentrale für politische Bildung*), Dr. Christoph Pallaske (*Studienrat am Historischen Institut - Didaktik der Geschichte an der Universität zu Köln, Projektleiter segu-geschichte.de*), Jan Telgkamp (*Lehrer am Hans-Böckler-Berufskolleg Marl/Haltern*)
- Bericht: Anna Marti

1. Überblick

Das Podium spannte den Bogen vom 100-jährigen Jahrestag des Beginns des Ersten Weltkrieges über Deutschland als Migrationsgesellschaft hin zur dadurch gegebenen Notwendigkeit eines multiperspektivischen Geschichtsunterrichts. Zur weiteren Einstimmung auf das Thema wurden zwei kurze Filme gezeigt, die Dr. Gerhardt mitgebracht hatte und die sich mit der Thematik der kulturellen Identität von Immigranten/innen auseinandersetzten. Nach diesen Impulsen wurde eine Reihe von Themen von den Diskutanten/innen besprochen und erläutert, insbesondere die Problematik von Archivmaterialien, die Notwendigkeit einer Multiperspektivität im Geschichtsunterricht, wie man Lernende zu Koproduzenten/innen machen kann. Der Umgang mit offenen Situationen wurde dabei ausführlich bearbeitet.

Danach wurde die Diskussion geöffnet und alle Teilnehmenden im Raum waren aufgefordert, Beiträge, Anregungen und Kommentare zu den bearbeiteten Themen abzugeben. Die Teilnehmenden stimmten den Diskutanten größtenteils zu und hatten einige Nachfragen, beispielsweise ob es valide Studien gäbe zum Lernerfolg durch Filme. Auch von innovativen Projektideen wurde berichtet, beispielsweise von einem Zeitzeugenprojekt mit Flüchtlingen als „Experten“ für aktuelle internationale Ereignisse.

2. Thesenpapier von Dr. Paul Gerhardt

Memory and Media Archives

Film and television archives are now recognised as a valuable source of cultural memory. But the sense of identity we create from these collections may be misleading. In the first phase of any new medium (and moving images are barely 100 years old) the published output – and the collected material – is likely to represent the views and anxieties of those who finance and control the means of communication.

The recent work of John Akomfrah in the UK, from *Mnemosyne* to *The Stuart Hall Project*, is an attempt to break from this constraint and ensure that the stories we tell reflect those without power as well as the powerful.

“The archive”, cultural theorist Aleida Assman has written, “is the basis of what can be said in the future about the present when it will have become the past.” A form of memory, in other words, refracted through the prism of a set of decisions: what is collected, what is kept and what is discarded. Every archive is a result of this subjectivity and the good researcher is likely to be fully sensitive to those decisions, and to understand the objective circumstances in which the collection was laid down.

Any visitor of today to the BBC’s television and radio archives of the 1950s, 1960s and 1970s would immediately notice the cultural framework within which they are frozen. This is particularly evident around the subject of race and immigration. News reports, drama, and entertainment programmes all carry a very specific narrative of black settlement into Britain, suffusing the images and sounds with notions of “difference”, “separateness” and “controversy”. That they need to be handled with care is self-evident. But the real question is the morality of using these still and moving images to re-frame the narrative – to tell the same story but from a different perspective, with a quite different sensibility.

John Akomfrah’s background is with the cine-visual arts collective Black Audio Film Collective (out of which came the seminal film *Handsworth Songs*). When he was invited to work with the BBC’s television archive he proposed to address the theme of race, or more specifically the black labour experience in Britain, “but with a difference; a project which sets out to propose a set of alternative genealogies of the present, using archival material.” Images and narratives of the past, he suggested, “weigh down in very interesting ways on the present.” He drew on important cinematic influences as support for his ideas, citing Godard, Terence Davies and Chris Marker. Particularly suggestive was Marker’s insight into the potential “discrepancy between sound and images”.

John Akomfrah describes the process of producing his films as like chasing ‘ghosts’. The people in these original early archive films were literally ‘objects’; they were not consulted or involved in the narrative to which they had been co-opted. It can (and should) be argued that the news and documentary teams that captured these images often failed to grasp the meaning of their body of work. By re-visiting these images on an equal ground Akomfrah was able to ask of these people ‘What would they say if given the chance?’ In this way, the production became a kind of spectral poetics. By constructing this memorial, Akomfrah was legitimising something we know was present, but has left no trace in our main audio visual archives. (The 20th Century was the century of mass displacement of people as well as the century of the recorded image. But the experience of the former is rarely reflected in the latter.) There was therefore, for Akomfrah, no significant ethical issue about re-combining the footage, about fashioning new meanings from the images and the sounds.

And of course we should remember that this process of creativity is also a process of adding value to the archive. The original material is still there, but the collection as a whole is enriched by new combinations and new insights. Film makers like Akomfrah are drawing on our cultural collections of moving images in the same way that writers draw on our cultural collections (libraries) of the written word. The archive footage becomes the language of the film.

John Akomfrah and his collaborators have now produced a substantial body of archived based work on the issue of identity, from the gallery piece Mnemosyne (the Public in West Bromwich, 2010), to The Nine Muses (Sundance, 2012), The Unfinished Conversation (3 screen installation at Tate Britain, 2014) to The Stuart Hall Project (ICA,2013).

The Stuart Hall Project directly confronts the issue of identity, from Hall's own background in Jamaica and his journey through British intellectual and academic life, and through Hall's words as he charts the growth of black consciousness in the post war world.

Akomfrah's work demonstrates the significant benefit that can accrue from quite simple schemes to open up our national collections to creative use and re-use. Instead of working to a specific commission artists should be encouraged to explore their ideas and instincts through a voyage into the catalogue and the tapes, both online and in practice. The out-come could be a series of works which demonstrate a range of archive expression. Some will be successful, some will fail. But overall they will contribute to a new genre, one which can reveal hidden value in our historic film, television and sound recordings. And the real beneficiaries of this pioneering work by artists and film makers will be the public. They will watch, learn, copy and apply the rules of this new digital literacy to their own communication, education and creative needs.

3. Thesenpapier von Dr. Christoph Pallaske

Medien machen Geschichte

Medien bilden nicht nur Vergangenheit (in Form von Quellen) und Geschichte (in Form von Darstellungen und Narrationen über die Vergangenheit) ab. Der digitale Wandel macht deutlich – was aber ganz prinzipiell gilt: Medien machen Geschichte. Die jeweils technischen medialen Möglichkeiten (Buchdruck, Zeitungen, Fotografie, Telefon, Film, Fernsehen, Internet, Mobilfunk usw.) haben großen Einfluss erstens auf unser Kommunikationsverhalten, zweitens auf die Möglichkeit der Rezeption von Medien (also der Recherche nach Quellen und Darstellungen) sowie zunehmend durch direkte Einflussnahmen auf historische Diskussionen im Web2.0.

Multi- und Intermedialität – Rezeption von mehr visuellen und audiovisuellen Medien

Der digitale Wandel bewirkt eine Verlagerung der Medienrezeption hin zu visuellen und audiovisuellen Medien. Sicher: Fernsehen und Kino haben seit Jahrzehnten einen großen Einfluss auf das Geschichtsbewusstsein, besonders auf Geschichtsbilder und historische Imaginationen. Als Imaginationen werden unreflektierte Geschichtsbilder bezeichnet, die einem – hört man den Namen eines historischen Ereignisses, eines Begriffs oder einer Person – sofort vor Augen stehen.

Schülerinnen und Schüler suchen bei der Recherche zu historischen Themen heute oft Bilder oder Youtube-Videos. Nicht ohne Folgen: Gibt man beispielsweise „Hitler“ in eine Bilder-Suchmaschine ein, erscheinen sowohl Fotodokumente als auch verschiedene – beispielswei-

se satirische oder rechtsextreme – Darstellungen, also Verfremdungen und Interpretationen mittels Hitler-Motiven oder auch Bilder aus Spielfilmen. Eine solche Vermischung von Quelle und Darstellungen erzeugt einerseits Unschärfe und Unsicherheiten im Umgang mit Bildmedien, lässt sich andererseits auch zur Unterscheidung: „Was sind authentische Bilddokumente?“ – „Was sind historische Deutungen?“ nutzen.

Die geschichtsdidaktische Forschung weist nach jüngeren empirischen Studien darauf hin, dass der Umgang mit den vermeintlich „einfach“ zu verstehenden Bild- und Filmmedien sich oft ganz problematisch darstellt. Lernende sehen Bilder meist ganz selektiv aufgrund ihrer Vorerfahrungen, übersehen Unbekanntes und ziehen oft vorschnell falsche Schlüsse. Je stärker visuelle Eindrücke und historische Imaginationen das Geschichtsbewusstsein prägen, desto wichtiger wird es, einen medienkritischen Umgang und sorgfältige Analyseverfahren visueller Medien im Geschichtsunterricht einzuüben.

Entgrenztes Internet

„Analoger“ Schulunterricht beschränkt sich meist auf das Schulbuch oder weniger anderer Arbeitsmaterialien. Die Beschäftigung mit der Vergangenheit, die nur abstrakt und in Form von medialer Quellen „begreifbar“ gemacht werden kann, verändert sich durch das entgrenzte Internet mit seinen vielfältigen Recherchemöglichkeiten fundamental. Das kann man anhand der inzwischen im Internet zugänglichen historischen Quellen verdeutlichen. Beispielsweise zum Ersten Weltkrieg liegen inzwischen eine Vielzahl digitalisierter Quellen – Textquellen, Fotos oder Filme – vor, die einen anderen, vielfältigeren Zugang zur Geschichte bieten. Schülerinnen und Schüler können sich heute im Sinne forschend-entdeckenden Lernens auch viel leichter selbst auf die Suche begeben. Ein Beispiel ist das Projekt „Europeana 1914-1918“, für das eine Vielzahl von Quellen auch aus Privatbesitz digitalisiert und unter freier Lizenz ins Netz gestellt wurde. Übrigens können sich Schülerinnen und Schüler auch verstärkt auf die Spurensuche vor Ort begeben, denn immer häufiger sind inzwischen auch umfangreiche Informationen zur Geschichte vor der eigenen Haustür online abrufbar.

Die Zahl historischer Darstellungen und Informationsangebote zu historischen Themen steigt gleichfalls rasant an. Im Gedenkjahr 2014 sind verschiedenste Seiten zum Ersten Weltkrieg – teils von kommerziellen Medienanbietern, teils von Bildungsträgern, teils vor dem Hintergrund politischer oder privat initiiertes Initiativen – ins Netz gestellt worden.

Geschichte macht Quote

Zum Film: Rund um das Gedenkjahr 2014 entstand eine Reihe besonders an Geschichtsdokumentationen. Sie können das Problem der Vermengung von Quellen und Darstellung nochmals besonders deutlich machen. Der Dreiteiler „Weltenbrand“ von Guido Knopp warb damit, originale Filmdokumente koloriert und damit authentischer wirken zu lassen – nur dass sie dann freilich nicht mehr original und authentisch sind. Die eingefügten Reenactment-Szenen sind von den Filmdokumenten kaum mehr zu unterscheiden. Eine solche Manipulation und der Versuch der ästhetischen Gleichsetzung von Quelle und Darstellung ist aus geschichtsdidaktischer Sicht mehr als bedenklich – und typisch für einen sorglosen Umgang mit Filmmaterialien, wenn es nur darum geht mit Geschichte Quote zu machen.

Digitale Geschichtskultur

Geschichtskultur – also Vergangenheit und Geschichte, wo sie uns überall begegnet – hat sich in den letzten Jahren ausdifferenziert und wird verstärkt in den Blick genommen. Museen und Ausstellungen widmeten sich dem Ersten Weltkrieg; Gedenkveranstaltungen und politische Reden; Spielfilme und Dokumentationen; Aufmacher in Zeitungen und Magazinen; Sachbücher, Romane oder Graphic Novels – dies sind verschiedene Formen einer breit aufgestellten Erinnerungskultur. Über den Sinn oder Unsinn solcher an Jahrestagen festgemachten Erinnerung an historische Ereignisse kann man sicher zweifeln; längst ist eine regelrechte „Jubiläumitis“ ausgebrochen.

Allerdings werden solche Angebote ja auch nachgefragt und stoßen offenbar auch auf gesellschaftliche Bedürfnisse. Formen der Geschichtskultur verlagern sich zunehmend auch in den Bereich des Digitalen; so im Computerspiel „Valiant Hearts“, das zwar nationale Stereotype kolportiert, dennoch bei den Hauptrezipienten, jüngere Computerspieler, offenbar ganz erfolgreich war.

Für die Frage: Wie sich das Geschichtslernen im digitalen Wandel verändert, wie besonders Kinder und Jugendliche heute anders Vergangenheit und Geschichte begegnen, waren dies nur einige Hinweise und Beobachtungen.

4. Thesenpapier von Jan Telkamp

Digitale Medien haben einen großen Einfluss auf die Ausbildung des Geschichtsbewusstseins und die Erinnerungskultur unserer Schülerinnen und Schüler.

Es gibt eine Fülle von Angeboten im Internet. Auch immer mehr Archive sind digital verfügbar und ermöglichen einen ganz anderen (vielleicht sogar forschenden) Geschichtsunterricht. Was häufig fehlt sind (gute) didaktische Vorschläge und Ausarbeitungen, wie man das Internet und diese Angebote zielgerichtet im Unterricht arbeiten kann.

Der kritische Umgang mit digitalen Medien/Filmen muss, genauso wie der kritische Umgang mit Texten (Quellenkritik), erlernt werden - man darf nicht davon ausgehen, dass Schülerinnen und Schüler dies bereits beherrschen.

Die Lehrpläne für das Fach Geschichte sind zu eng geschnürt. Im Unterricht hat man einfach zu wenig Zeit, sich richtig mit dem Thema Erinnerungskultur auseinanderzusetzen. Meistens hetzt man recht oberflächlich durch die Zeitalter und behandelt das Thema höchstens am Rande.

Bisher findet das Lernen mit digitalen Medien im Geschichtsunterricht sehr selten statt (abgesehen von den best-practice Beispielen). Dies hat verschiedene Gründe: Viele Schulen sind sehr schlecht ausgestattet. Es gibt meistens nur wenige PC-Räume mit langsamen Internet. Eine WLAN-Ausstattung ist meistens nicht vorhanden. Von einer langfristigen Administration kann in den meisten Fällen auch nicht die Rede sein.

BYOD (Bring your own device) - also die Nutzung der Handys/Tablets der Schülerinnen und Schüler ist zwar eine Möglichkeit, eröffnet aber auch wieder neue Probleme (bestimmte Sei-

ten funktionieren nicht, soll/darf man den Schülerinnen und Schülern den WLAN-Schlüssel geben, Neid unter den Lernenden, private Daten auf den Smartphones, etc.).

Lehrer/innen müssen in diesem Bereich besser ausgebildet werden - dabei geht es nicht nur darum, die Angst vor technischen Schwierigkeiten aus den Weg zu räumen, sondern auch um den didaktischen Einsatz im Unterricht.

5. Bericht

Das Podium begann mit einer kurzen Vorstellungsrunde der Diskutanten und ihres Hintergrundes durch den Moderator Dr. Wupper-Tewes. Danach skizzierte Dr. Wupper-Tewes die Grundlinien der heutigen Diskussion, angefangen beim Jahrestag des Ersten Weltkrieges als ersten globalen Krieg und den daraus folgenden Verstrickungen. Ein zweiter Strang ist das Thema der Immigration – heute haben in NRW 20 Prozent der Schülerinnen und Schüler einen Immigrationshintergrund – in wenigen Jahren werden es 50 Prozent sein. Der Geschichtsunterricht muss daher sehr viele unterschiedliche Perspektiven berücksichtigen, wenn er umfassend und multiperspektivisch sein soll. Gleichzeitig bietet diese Vielfalt aber auch die Gefahr der Überforderung der Schüler und Schülerinnen und der Lehrer/innen, welche diesen Unterricht planen und gestalten müssen. Dr. Wupper-Tewes warf die Frage auf, wie man in dieser Heterogenität Orientierung schaffen könne.

Als weiteren Impuls wurden zwei Kurzfilme gezeigt, die Dr. Paul Gerhardt mitgebracht hatte und die die Sicht der Medienwissenschaftler/innen auf das Thema zeigten. Dr. Gerhardt erklärte, dass beide Filme vom John Confrey stammen. Beide Filme beschäftigen sich mit der Frage nach der kulturellen Identität, der erste dreht sich um Einwanderer/innen aus der Karibik nach Großbritannien, der zweite ist eine digitale Biografie über kulturelle Immigration. Beide Filme wurden aus Archivmaterialien hergestellt, die aus dem Fundus der BBC und vom British Film Institute stammen. Diese Filme mussten aus anderen Filmen zusammengeschnitten werden. Immigration wird in den Ursprungsfilmern aus dem Archiv als ein Problem dargestellt, nicht als eine Möglichkeit. Die Szenen, aus denen die Kurzfilme zusammengestellt wurden, stammten aus Filmen über Arbeitslosigkeit unter Immigranten/innen etc. Man sollte sich bewusst sein, dass in Archiven nur aufbewahrt wird was man zu der Zeit für wichtig erachtete. Archivmaterialien geben also kein vollständiges Bild ab, sondern sie sind bereits vorsortiert. Das muss man klar darstellen, wenn man mit Archivmaterialien arbeitet, sonst belüge man das Publikum.

Danach begann der Moderator, den Mitgliedern des Panels Fragen zum Thema zu stellen.

Dr. Wupper-Tewes fragte Dr. Gerhardt, ob die Archive in Großbritannien öffentlich zugänglich seien und ob es bereits digitalisierte Materialien gäbe. Dr. Gerhardt bemerkte, dass diese Frage in Großbritannien noch nicht so häufig gestellt wird. Das Urheberrecht sei ein Problem, man müsse dafür kämpfen, dass die Materialien öffentlich zugänglich sind. Bis jetzt müsse man sehr gute Argumente vorbringen, um Zugang zu Materialien erhalten. Im Hinblick auf die Digitalisierung der Materialien gäbe es große Fortschritte. 10.000 Titel werden im British

Institute in den nächsten 3 bis 4 Jahren digitalisiert werden, und manche davon werden dann auch international zugänglich sein.

Die nächste Frage des Moderators Dr. Wupper-Tewes richtete sich an Dr. Pallaske und drehte sich um den Umgang mit Archivmaterialien und Archiven in der politischen Bildung. Was passiert, wenn wir im Klassenraum mit digitalen Materialien arbeiten und Schülerinnen und Schüler recherchieren?

Dr. Pallaske erwiderte, dass die Auseinandersetzung mit Medien aktuell nicht Teil eines speziellen Medienkompetenzfaches sei, sondern in allen Fächern gemacht werde. Im Hinblick auf den Geschichtsunterricht geht es um die Rekonstruktion von Vergangenheit. Es geht um die Auseinandersetzung mit Geschichte, denn Geschichte ist das, was die Gegenwart mit der Vergangenheit macht. Wichtig sei Geschichtskultur – wie man damit umgehe. Das Medium Film sei statisch, digitale Medien seien dynamisch. Wenn es so ist, dass man im Klassenzimmer online ist und die Recherchemöglichkeiten ausnutzt, dann sei das ein absoluter Quantensprung für den Geschichtsunterricht, da dieses Setting viel größere Möglichkeiten biete. Es gäbe so viele digitalisierte Quellen, gerade zum Ersten Weltkrieg. Dazu gibt es ein Projekt, in das Privatpersonen Zeugnisse etc. einscannen lassen konnten und somit ein riesiges Archiv an privaten Zeitzeugnissen entsteht. Diese grenzenlose Möglichkeit und Vielfalt steht der Beschränkung des Geschichtsbuchs gegenüber.

Dr. Wupper-Tewes merkte an, dass die Beschäftigung mit der Geschichte nicht die Beschäftigung mit der Vergangenheit sei, sondern eine Beschäftigung mit der Gegenwart, in welcher man die Vergangenheit beschreibt. Jeder Mensch ist zu einem gewissen Grad vorgeprägt, früher besonders durch die Familie, aber heute immer mehr medial - durch Spiele, Medien, Filme etc. Dr. Wupper-Tewes richtete die Frage an Dr. Pallaske, was nun passiere, wenn man Schülerinnen und Schüler recherchieren lasse? Inwiefern sich diese Prägung heute zeige? Dr. Pallaske veranschaulichte dies anhand eines Beispiels – eine google-Bildersuche nach dem Begriff „Hitler“. Mit diesem Suchbegriff erhalte man eine bunte Mischung an Dokumenten: Collagen, rechtsextreme Seiten, Satire etc. Diese Vielfalt sei natürlich erstmal schwierig - was sollten die Schülerinnen und Schüler mit diesem „Wust an Informationen“ anfangen? Aber darin liege genau das Lernpotenzial: Was ist jetzt ein Fotodokument? Was ist eine verfremdete Darstellung? Weshalb wird das verfälscht, weshalb wird sich mit einem Dokument auseinandergesetzt? Da sei ein großes Potenzial, um ein Feingefühl dafür zu entwickeln, wie man mit Bildmedien umgehen soll. Die Geschichtsdidaktik empfiehlt, man soll sich eher konkret mit einem Bild auseinandersetzen, da viele Schülerinnen und Schüler Probleme haben Bilder zu entschlüsseln – jeder sieht nur was er sehen will, und somit hat jeder eine eigene Wahrnehmung.

Dr. Wupper-Tewes ging auf diese letzte Anmerkung ein und hakte nach - Bildentschlüsselung sei also ein komplexer Vorgang wofür man eine Menge Fähigkeiten brauche? Welche Fähigkeiten brauche man denn, um mit Bildmaterial arbeiten zu können? Jan Telgkamp meldete sich mit einer Anekdote zum Thema „Mediale Vorprägung“ zu Wort: Schülerinnen und Schüler baten darum, die Zeit zu behandeln als die „Inglorious Bastards“ in Deutschland gewesen seien. Im Hinblick auf die Fähigkeiten, welche Bildinterpretation notwendig seien, schlug er folgende Vorgehensweise vor: 1. Abfragen, wie das Bild auf die Schülerinnen und Schüler wirke, denn Filme und Bilder seien Emotion; und dann 2. Die Schülerinnen und Schüler das Bild deuten zu lassen. Jan Telgkamp führte weiter aus, dass es in der heutigen Gesellschaft

wichtig sei, Bilder dechiffrieren zu können! Die Tagesschau beispielsweise sende Bilder der IS, das seien aber Täterbilder, und dessen müsse man sich bewusst sein. Man müsse in der Lage sein können, diese Bilder zu dechiffrieren, das seien Kompetenzen, die man heute im Leben brauche.

Dann wandte sich Dr. Wupper-Tewes an Thomas Krüger und bat ihn, die These zu kommentieren, dass wenn wir von Medien und Digitalisierung sprechen, es dann auch immer um Fragen von Selbstlernen gehen müsse. Thomas Krüger antwortete darauf, dass Bildwelten sehr komplex und kompliziert seien. Jugendliche sind täglich in Bildwelten unterwegs, Jugendliche gehen jeden Tag mit Bildern um, aber dabei dekodieren sie nicht alle Bilder (Computerspiele, Filme etc.). Und genau an diesem Punkt fange die Arbeit der politischen Bildung an. Als Beispiel nannte er die Bilder und Filmdokumente aus dem Ersten Weltkrieg – die oft gestellt und unecht seien. Kameraleute wurden nicht auf die Schlachtfelder gelassen, sondern durften nur Manöver zeigen. In den Filmen wurden keine Toten zeigt, die Filme dienten also der Propaganda, sie sind propaganda narrative. Erst in der Schlussphase des Krieges gab es dann echte dokumentarische Aufnahmen, aber auch diese seien in propaganda narrative eingebettet. Daran könne man lernen, wie sich Geschichte in der Gegenwart interpretieren ließe. Diese Fragestellung sei wichtig für die politische Bildung. Thomas Krüger nannte zudem noch ein weiteres Beispiel: Das Projekt <https://www.wir-waren-so-frei.de> wofür alle aufgefordert waren, private Bilder und Videos vom Fall der Mauer bis zum Ende der DDR einzuschicken, diese wurden dann digitalisiert auf der Homepage veröffentlicht, somit entstand eine Art privates Archiv. Diese Aufnahmen könnten dann gut verglichen werden mit den offiziellen Archivaufnahmen der staatlichen Medien. Thomas Krüger mahnte, dass man Schülerinnen und Schüler nicht als Konsumenten von Unterricht, sondern als Koproduzenten begreifen sollte. Er forderte, dass die Haltung der Pädagogik verändert werden müsse, man dürfe nicht Lernziele fix vorgeben, sondern man müsse den Kontrollverlust riskieren!

Zum Themenbereich der Archive und des Urheberrechts beklagte Thomas Krüger, dass die Möglichkeiten des Urheberrechtes nicht ausgeschöpft wurden. Das Urheberrecht sei eine wichtige Institution, aber wenn man genau hin sähe, gäbe es z.B. bei immateriellen Rechten die Möglichkeit, die Werke nach 70 Jahren frei zugänglich zu machen. Aber in der Politik herrsche die Angst vor, dass die Filme heute Wirkung entfalten könnten, die nicht gewünscht seien. Weiterhin kritisierte er, dass das öffentlich-rechtliche Fernsehen „auf Massen von Bildern sitzt“, Bildmaterialien, welche durch Gelder der Öffentlichkeit finanziert wurden. Möchte man heute im Unterricht diese Bilder verwenden, so müsse man mit viel Geld Lizenzen für etwas kaufen, was man quasi schon bezahlt habe. Thomas Krüger forderte, dass man das was schon einmal öffentlich war, wieder öffentlich gemacht werden müsse.

Dr. Wupper-Tewes kam dann auf den Themenkomplex der Multiperspektivität und der Migration zurück. Wir lebten heute in einer Gesellschaft die von Migration geprägt ist. Deutschland habe lange verleugnet eine Migrationsgesellschaft zu sein, und in Folge dessen würde auch in den Archivmaterialien selten thematisiert, dass Deutschland tatsächlich eine Einwanderungsgesellschaft sei. Dr. Wupper-Tewes fragte Dr. Gerhardt nach der Situation in Großbritannien: Wie werde dort damit umgegangen? Dr. Gerhardt erwiderte, dass diese Tatsache auch in Großbritannien nicht thematisiert werde und dass Handlungsbedarf bestünde. Dazu hält er es für unerlässlich, dass der Zugang zu den Archiven vereinfacht werde, besonders für alle Akteure aus dem Themenbereich Erziehung und Bildung. Er kritisierte, dass man zu Büchern

freien Zugang habe, aber bei Filmen ein ganz anderer Standard herrsche, obwohl diese ebenso historische Quellen seien.

Dr. Wupper-Tewes stimmte zu, dass das Archivmaterial interpretiert werden müsse, da es sehr selektiv sei. Er warf die Frage auf, wie man in pädagogischen Situationen mit der Situation umgehen könnte, dass wir von Migration geprägt sind, diese Tatsache aber im Archiv abwesend ist. Dr. Pallaske antwortete darauf, dass die Frage der Perspektivität immer wichtig sei. Die am meisten gewünschte aber am wenigsten eingelöste Herangehensweise sei die Multiperspektivität im Geschichtsunterricht. Gerade im Hinblick auf den Ersten Weltkrieg sei diese eigentlich so naheliegend - ein internationaler Konflikt, internationale Parteien, Verstrickungen etc. Die Multiperspektive sei nicht nur international, sondern auch vor Ort – in unterschiedliche Klassen, unterschiedlichen Gruppen der Bevölkerungen – von Relevanz.

Jan Telgkamp wandte ein, dass das sehr schwierig sei, da insbesondere die Vorrecherche für multiperspektivischen Unterricht sehr arbeitsintensiv sei. Zudem sei man auch von Schulbüchern abhängig, und da sei kaum Multiperspektivität, kaum Hilfestellungen wie Vorrecherchiertes verfügbar.

Nach diesem strukturierten Teil des Gespräches wurde die Diskussion geöffnet und Fragen und Kommentare aus dem Publikum beantwortet.

Erich Benesch, Medienpädagoge in Potsdam, wies auf die Wichtigkeit der Sicht und der Stimme der Einwanderer hin. Er berichtete von einem Projekt, wo Flüchtlinge als Zeitzeugen aktueller Zeitgeschichte eingesetzt werden. Er rief dazu auf „das Potential was vor unseren Haustüren liegt“ besser zu nutzen.

David Schuster, Lehrer für die Fächer Deutsch und Geschichte, fragte nach, ob valide Untersuchungen zum Lernerfolg vom Lernen an Filmen gäbe. Diese Frage konnte leider von keinem der Experten auf dem Podium beantwortet werden, aber alle waren sich einig, dass eine solche Studie sinnvoll und notwendig wäre.

Zum Schluss fasste Dr. Wupper-Tewes die Ergebnisse des Podiums zusammen: Stichworte, die jeweils aufkamen waren: Multiperspektivität, Lernende zu Koproduzenten machen, der Umgang mit offenen Situationen, Experten nutzen.